



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-3412/2020-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom GRAFOMARKETING d.o.o. Buzet, Mažinjica 91, OIB 13418654692, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka IVANA PRODANA iz Buzeta, Naselje Verona 20, OIB 61300290830, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020., na sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2020.

r i j e š i o   j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-14 od 22. listopada 2019. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-334/2019-40 od 15. lipnja 2020. (u uvodu rješenja nije naveden dan donošenja) otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Grafomarketing d.o.o. Buzet, s danom 15. lipnja 2020. u 15,00 sati, za stečajnog upravitelja imenovan Loris Rak iz Rijeke, pozvani su stečajni vjerovnici da u određenom roku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, razlučni i izlučni vjerovnici da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, a dužnici stečajnog dužnika da svoje obveze bez odgode ispune stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, određeno vrijeme i mjesto održavanja općeg ispitnog ročišta i izvještajnog ročišta, te naložena zabilježba rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, zemljišnoknjižnih odjela Buzet i Buje, za nekretnine pobliže opisane u točki X. izreke rješenja.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka zbog nepravilno pokrenutog i provedenog postupka, netočno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi najprije opširno izlaže tijek ovoga postupka od podnošenja prijedloga za otvaranje skraćenog stečajnog postupka do donošenja pobijanog rješenja, posebno naglašavajući da prvostupanjski sud nakon ukidanja rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 22. listopada 2019. u ponovljenom postupku nije stavio izvan snage sve pravne posljedice nastale povodom tog rješenja, uključujući i

zatvaranje računa dužnika, te da je ročište za raspravljanje i odlučivanje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka proveo neuvažavajući posebne okolnosti nastale zbog proglašenja epidemije bolesti Covid-19. Smatra da stranke nisu imale dovoljno vremena za pribavljanje dokaza na temelju kojih bi se moglo donijeti pravilno rješenje na temelju pravilno utvrđenih činjenica. Također smatra kako za donošenje rješenja o pokretanju prethodnog postupka nije bilo nikakvih razloga niti ih je sud naveo u obrazloženju tog rješenja. U prilog tome govori i činjenica da je rješenje doneseno nakon 12 dana od održanog ročišta iako je trebalo biti doneseno u propisanom roku od tri dana. Žalitelj zatim navodi kako je pravilan zaključak suda o tome da je prijedlog vjerovnika Istarska kreditna banka Umag d.d. za otvaranje stečajnog postupka nedopušten, ali osporava tvrdnju iz obrazloženja pobijanog rješenja da je taj vjerovnik podnio bilo kakvu dopunu prijave, jer se prijave i dopune u stečajnom postupku podnose na propisanim obrascima. Stoga je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka trebalo odbaciti na temelju odredbe članka 115. stavak 1. Stečajnog zakona. Tvrdi da je za osnovanost prijedloga za otvaranje stečajnog postupka potrebno da vjerovnik učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, a to vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. nije učinio, jer u izvodu iz poslovnih knjiga nije navedeno o kakvim naknadama se radi i kad su učinjene, dok je iz ugovora o otvaranju i vođenju računa razvidno da je dužnik dopustio naplatu naknade izravno s računa. Žalitelj navodi sadržaj zapisnika s održanog ročišta i tvrdi da tražbina nije raspravljena i da je netočna konstatacija prvostupanjskog suda o tome da dužnik nije osporio tražbinu u iznosu od 568,85 kn, kao i da je vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. nezakonito zatvorio dužnikov račun, a nakon toga nije dokazao postojanje te svoje tražbine. Smatra pogrešnim zaključak prvostupanjskog suda o tome da u ovoj pravnoj stvari nema mjesta primjeni Zakona o interventnim mjerama za vrijeme trajanja posebnih okolnosti. Tvrdi da kod dužnika ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje budući da je upravo vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. protupravnom upotrebom bjanko zadužnica pridobio sud da zloupotrebom odredaba Stečajnog zakona uništi dužnika koji mu je ukazao na nepošteno postupanje tijekom kreditiranja, a potom opširno obrazlaže svoje stajalište o nepostojanju tražbine ovog vjerovnika na temelju ugovora o kreditu, da se zbog svih tih nepravilnosti vode tri parnična postupka pred Trgovačkim sudom u Pazinu, kao i da taj vjerovnik nije stavio na raspolaganje dužniku novčana sredstva po ugovoru o kreditu kojim bi se mogle podmiriti obveze radi kojih je kredit odobren. Zaključno, žalitelj ističe da ne postoji ni stečajni razlog prezaduženosti jer je imovina dužnika znatno veće vrijednosti od obveza. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i donese rješenje kojim će ukinuti pobijano rješenje, obustaviti stečajni postupak nad stečajnim dužnikom, naložiti brisanje otvaranja stečajnog postupka, kao i brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnoknjižnim odjelima Općinskog suda u Pazinu, a vjerovniku naložiti da stečajnom dužniku nadoknadi troškove za koje bi mogao postati obveznikom plaćanja zbog toga što je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Žalba je osnovana.

Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Nakon što je u ovoj pravnoj stvari rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6770/2019-2 od 27. studenog 2019. ukinuto rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom poslovni broj St-334/19 od 22. listopada 2019., u ponovljenom postupku taj sud je postupajući po uputi iz ukidnog rješenja utvrdio da vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. nije učinio vjerojatnim da svoju tražbinu prema dužniku po osnovi ugovora o kreditu neće moći namiriti iz vrijednosti nekretnina na kojima ima založno pravo, štoviše da je vrijednost tih nekretnina barem 40% veća od visine tražbine, pa da je zbog toga njegov prijedlog, kao razlučnog vjerovnika, za otvaranje stečajnog postupka podnesen 31. prosinca 2018., nedopušten. Prvostupanjski sud smatra da je taj vjerovnik podneskom od 24. siječnja 2020. podnio dopunu prijedloga u kojem je, pored ostalog, naveo da ima tražbinu prema dužniku po osnovi ugovora o otvaranju i vođenju računa u iznosu od 568,65 kn, koja nije osigurana razlučnim pravom i da tu tražbinu dužnik nije osporio, pa je prvostupanjski sud zaključio da je dopuna prijedloga dopuštena jer je vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. učinila vjerojatnim postojanje te svoje tražbine i da je zbog toga prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dopušten na temelju odredbe članka 109. stavka 2. Stečajnog zakona. O postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje prvostupanjski sud je zaključio na temelju podataka Financijske agencije o blokadi računa još od podnošenja prijedloga za pokretanje skraćenog stečajnog postupka (2. studenog 2018.) i potvrde do 2. lipnja 2020., kao i na temelju činjenice da je račun dužnika zatvoren od 29. listopada 2009. nakon što je Istarska kreditna banka Umag d.d. kod koje se vodio dužnikov račun, primila rješenja o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-334/19 od 22. listopada 2019., dok se nije bavio utvrđivanjem postojanja prezaduženosti, kao drugog stečajnog razloga jer je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno postojanje jednog od stečajnih razloga. Stoga je pozivom na odredbe članaka 129. i 130. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Uvodno valja istaknuti da sve ono što žalitelj navodi u žalbi glede tražbine po osnovi ugovora o kreditu za koju je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. nije učinio vjerojatnim da tu svoju tražbinu neće moći namiriti iz predmeta na kojima ima razlučno pravo, nije relevantno za ovu odluku, jer iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako prvostupanjski sud smatra da je taj prijedlog razlučnog vjerovnika nedopušten.

Točne su tvrdnje žalitelja da se o vjerojatnosti postojanja tražbine ovog vjerovnika u iznosu od 568,65 kn nije raspravljalo na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, kao i da prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju te tražbine nije podnesen na propisanom obrascu. Iz podataka u spisu razvidno je da je vjerovnik u podnesku od 24. siječnja 2020. nakon što je opširno obrazložio postojanje svoje tražbine po osnovi ugovora o kreditu i nemogućnosti da tu svoju tražbinu namiri iz stvari na kojima ima razlučno pravo (nastojeći dokazati osnovanost svog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 109. stavak 3. Stečajnog zakona), naveo da ima i tu tražbinu koja nije osigurana razlučnim pravom. Taj dio podneska od 24. siječnja 2020. prvostupanjski sud je smatrao dopunom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, iako je za taj prijedlog utvrdio da je nedopušten.

Suprotno tome, onaj dio podneska vjerovnika od 24. siječnja 2020. u kojem je naveo da ima tražbinu prema dužniku koja nije osigurana razlučnim pravom, predstavljalo bi pozivanje na drugu činjeničnu osnovu što bi u smislu odredbe članka 191. stavak 1. ZPP-a

(koja se primjenjuje na odgovarajući način i u stečajnom postupku) predstavljalo preinaku prijedloga za otvaranje stečajnog postupka podnesenog 31. prosinca 2018. na propisanom obrascu (list 17. do 18. spisa). Stoga se na njega ne primjenjuje odredba članka 16. stavak 1. u vezi s člankom 13. Stečajnog zakona o obvezi podnošenja prijedloga na propisanom obrascu.

Međutim, u prilog postojanja tražbine za koju tvrdi da nije osigurana založnim pravom vjerovnik je priložio ugovor o otvaranju i vođenju računa i izvadak iz poslovnih knjiga. Iz tih isprava doista se ne može utvrditi o kakvim točno naknadama je riječ, jesu li i kada dospjele, i posebno jesu li naplaćene izravnom naplatom s računa dužnika kako su to stranke predvidjele u samom ugovoru o otvaranju i vođenju računa (članak 5. ugovora).

Za utvrđivanje postojanje te tražbine do stupnja vjerojatnosti nije dovoljno samo navesti da je dužnik nije izrijekom osporio. S druge strane, iz podataka u spisu razvidno je da je dužnik tijekom cijelog postupka tvrdio da vjerovnik Istarska kreditna banka Umag d.d. nije ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Stoga je prvostupanjski sud bio dužan ispitati postojanje ove tražbine.

S obzirom na navedeno nije bilo potrebno odlučivati o osnovanosti ostalih žalbenih navoda koji se tiču pravilnosti provedenog postupka s obzirom na odredbe Zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti („Narodne novine“ broj 53/20 i 83/20), kao ni o tome jesu li stranke imale dovoljno vremena za pripremu prije ročišta zakazanog za 3. lipnja 2020. i je li to utjecalo na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Zbog učinjene bitne povrede odredaba postupka valjalo je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 369. stavak 1. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem tako što će dati valjane razloge na temelju kojih smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine u iznosu od 568,65 kn, te nakon toga ponovo odlučiti je li vjerovnik ovlašten za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom na temelju odredbe članka 109. stavak 2. Stečajnog zakona. Prilikom izrade pisanog rješenja prvostupanjski sud je dužan primijeniti odredbu članka 338. stavak 1. i 2. u vezi s odredbom članka 347. ZPP-a tako da u uvodu rješenja navede i dan njegovog donošenja.

Zagreb, 26. kolovoza 2020.

Predsjednik vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17898-6777c**

Kontrolni broj: **05c62-b82d1-1786f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.